



دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شماره قرار: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۰۱۴۳۴۰۵۳
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۲/۱۳
شماره پرونده: ۱۴۰۳۶۸۹۲۰۰۰۱۵۷۶۵۴۱ (شعبه)
شماره بایگانی شعبه: ۰۳۰۰۱۲۹
شعبه ۱۰۶۰ دادگاه کیفری دو مجتمع قضایی کارکنان دولت تهران (شعبه)
۱۰۶۰ جزایی سابق)
دادنامه

پرونده های کلاسه ۱۴۰۳۶۸۹۲۰۰۰۱۵۷۶۵۴۱ و ۱۴۰۱۶۸۹۲۰۰۰۱۹۰۴۲۷۴ شعبه ۱۰۶۰ دادگاه کیفری دو مجتمع قضایی کارکنان دولت تهران (شعبه ۱۰۶۰ جزایی سابق) تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۰۱۴۳۴۰۵۳

خواهان ها:

۱. سازمان صدا و سیما به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خ ولیعصر خیابان هتل استقلال ساختمان اداری صداوسیما طبقه چهارم اداره کل امورحقوقی با نمایندگی آقای پرویز یعقوبی فرزند محرم
 ۲. سازمان صدا و سیما به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خ ولیعصر خیابان هتل استقلال ساختمان اداری صداوسیما طبقه چهارم اداره کل امورحقوقی با نمایندگی آقای پرویز یعقوبی فرزند محرم
- خواندگان:

۱. آقای محمدجواد شکوری مقدم فرزند امیرحسین ۲. فناوران ایده پرداز صبا با وکالت آقای الیاس نصیری فرزند حسن به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - بزرگراه مدرس شمال - نبش ظفر شرقی (وحید دستجردی) - پلاک ۲۱۷ و آقای بهزاد روشن فرزند غلامحسین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خ گاندی جنوبی پایین تر از بیمارستان گاندی پلاک ۱۰۸ واحد ۱۴۱
 ۳. آقای محمدجواد شکوری مقدم فرزند امیرحسین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خ ظفر شرقی پ ۲۱۷
- خواسته ها:

۱. مطالبه وجه بابت ...

۲. مطالبه خسارت

۳. مطالبه خسارت دادرسی

۴. مطالبه خسارت تاخیر تادیه

۵. مطالبه خسارت دادرسی

به تاریخ ۱۴۰۵/۰۲/۰۱ در وقت فوق العاده شعبه ۱۰۶۰ دادگاه کیفری دو تهران به تصدی امضاءکننده ذیل تشکیل است . پرونده کلاسه فوق از دفتر واصل و تحت نظر است . به جهت شرایط جنگ تحمیلی کشور ناشی از حمله وحشیانه دو رژیم جنایتکار آمریکا و اسرائیل و آسیب به ساختمان مجتمع قضایی ، محکمه برای مدتی تعطیل بوده است . دادگاه باتوجه به اوراق و محتویات پرونده به شرح آتی ضمن تنظیم گردشکار مبادرت به اتخاذ تصمیم می نماید .

گردشکار : به حکایت بدل پرونده کیفری ، سازمان صدا و سیما شکایتی علیه آقای محمدجواد شکوری مقدم و شرکت فناوران ایده پرداز صبا مبنی بر نشر و پخش و عرضه اثر فرهنگی بدون اجازه طرح و تقدیم دادسرای فرهنگ و رسانه نموده است . در آن توضیح داده شده است که در وب سایت آپارات سریال و فیلم های صدا سیما به کرات و گسترده پخش شده است . پس از انجام تحقیقات مقدماتی بازپرس شعبه ۱۶ دادسرای فرهنگ و رسانه تهران به موجب تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۰۶۸۳۹۰۰۱۵۲۱۲۱۵۸ نسبت به شکایت سازمان صدا و سیما قرار منع تعقیب صادر می نماید . البته در خصوص شکایت شاکی علیه خانم نفیسه خلیلی ادمین کانال نفیسه چون نیز قرار عدم صلاحیت به شایستگی دادسرای تبریز صادر شده است . شاکی نسبت به قرار منع تعقیب اعتراض نموده است پرونده به شعبه ۱۰۶۰ دادگاه کیفری ۲ ارجاع و دادرس وقت شعبه به موجب تصمیم شماره ۱۴۰۰۶۸۳۹۰۰۱۸۹۷۹۵۸۸ ضمن پذیرش اعتراض قرار جلب به دادرسی آقای

محمدجواد شکوری مقدم را به اتهام نشر و پخش و عرضه اثر متعلق به دیگری بدون اجازه صاحب اثر صادر می‌نماید. پرونده به دادسرا ارسال تا پس از انجام تشریفات قانونی مجدد به شعبه ۱۰۶۰ ارسال شود، جلسه دادرسی تشکیل و به موجب دادنامه شماره ۱۴۰۱۶۸۳۹۰۰۱۲۴۵۶۶۶۲ راجع به اتهام آقای محمدجواد شکوری مقدم دایر بر عدم رعایت تبصره ماده ۷۵۱ قانون مجازات اسلامی نسبت به عدم نظارت بر عمل مجرمانه (پخش و نشر آثار متعلق به دیگری) حکم بر محکومیت به پرداخت جزای نقدی صادر می‌شود. نسبت به رأی صادره تجدیدنظرخواهی صورت گرفته و به موجب دادنامه شماره ۱۴۰۲۶۸۳۹۰۰۰۸۵۲۵۵۱۹ ضمن رد اعتراض، حکم به تأیید رأی بدوی صادر شده است. نکته مهم این است که شکایت سازمان صدا و سیما و نیز (قرار منع تعقیب راجع به آقای محمدجواد شکوری مقدم (شخص حقیقی) و شرکت فناوران ایده‌پرداز صبا (شخصیت حقوقی) طرح و صادر شده است ولی قرار جلب به دادرسی و حکم دادگاه بدوی و حکم دادگاه تجدیدنظر فقط نسبت به شخص حقیقی (محمدجواد شکوری مقدم) صادر شده و نسبت به شخص حقوقی به جهت سهو و اشتباه دادرسی محترم وقت شعبه تاکنون تصمیم نهایی و رأی صادر نشده و پرونده کیفری مفتوح مانده است. از سوی دیگر به حکایت پرونده حقوقی مطالبه ضرر و زیان، سازمان صدا و سیما به عنوان خواهان در تاریخ ۱۴۰۱/۰۳/۲۲ (در مهلت قانونی و قبل از ختم رسیدگی پرونده کیفری) دادخواست خواسته مطالبه ضرر و زیان ناشی از جرم پرونده کیفری را به طرفیت ۱ - محمدجواد شکوری مقدم ۲ - شرکت فناوران ایده‌پرداز صبا نگاه طرح و تقدیم دادگاه نموده که به شعبه ۱۰۶۰ کیفری ۲ ارجاع، دادرسی وقت شعبه درمورد جنبه کیفری شرحی که گفته شد. رأی صادر نموده ولی دعوی حقوقی مفتوح مانده است. خواهان در شرح خواسته اظهار داشته است:

((احتراماً مطابق با مفاد شکوائیه تقدیمی این سازمان مطروحه در شعبه ۱۶ دادسرای فرهنگ و رسانه که منجر به صدور کیفرخواست علیه مدیران شرکت فناوران ایده پرداز صبا و آقای محمد جواد شکوری مقدم به اتهام نقض حقوق انحصاری پدید آورنده شده است به استحضار می‌رساند براساس مستندات ارائه شده در پرونده کیفری، مدیران وبسایت آپارات به نشانی اینترنتی www.aparat.cpm بدون کسب اجازه یا اذن و با انگیزه انتفاع اقدام به عرضه و پخش محتوای متعلق به سازمان صداوسیما نموده و از این راه سود سرشاری کسب کرده اند، حال با توجه به احراز نقض حق صورت گرفته صدور حکم مبنی بر محکومیت مشارالیه به جبران ضرر و زیان وارده ناشی از جرم با جلب نظر کارشناس به انضمام کلیه خسارات دادرسی و حق الوکاله، وفق تبصره ۳۰ ماده واحده قانون دائمی بودجه سال ۱۳۳۹ که مقرر می‌دارد: «در دعاوی که دولت محکوم‌له واقع می‌شود، حق مطالبه خسارت حق الوکاله را مطابق آیین نامه قانون وکالت از طرف دعوا دارد و دادگاه‌ها مکلفند این حق را به تقاضای نماینده دولت با صدور حکم اعلام دارند.» و در اجرای ماده واحد قانون «اجازه پرداخت ۵۰٪ حق الوکاله های وصولی به نمایندگان قضایی و کارمندان موثر در پیشرفت دعاوی دولت مصوب ۱۳۴۴/۱۰/۰۲» و نظریات مشورتی به شماره های ۷/۱۸۷۴ مورخ ۷۶/۴/۸، ۷/۷۸۶۷ مورخ ۸۰/۸/۶ و ۷/۶۰۱۴ مورخ ۸۱/۶/۲۴ اداره حقوقی قوه قضائیه، مورد استدعاست.))

وقت رسیدگی تعیین و طرفین دعوت به رسیدگی شده اند طرفین حاضر و دفاعیات خود را ابراز نموده اند وکیل خواننده در مقابل دعوی مطروحه دفاعیات خود را به موجب لایحه تقدیمی بدین شرح اظهار داشته است:

((ریاست محترم شعبه ۱۰۶۰ دادگاه کیفری دو تهران

با سلام؛ احتراماً در خصوص پرونده کلاسه ۰۱۰۰۱۷۵ مطروحه نزد آن شعبه محترم که وقت رسیدگی به آن بتاريخ ۲۸/۴/۱۴۰۱ ساعت ۱۱:۰۰ تعیین گردیده است، ضمن اعلام وکالت از ناحیه آقای محمدجواد شکوری مقدم، به استحضار عالی می‌رسانم:

الف) ایرادات شکلی:

ایراد مبهم و غیر منجز بودن خواسته: همانطور که مستحضر هستید خسارت نباید ظنی و احتمالی باشد و الزاماً بایستی مستقیم بوده و خواهان ارکان چهارگانه، تقصیر، فعل زیانبار، رابطه سببیت و ورود خسارت را اثبات کنند. در ما نحن فیه خواهان به طور کلی و بدون بیان دقیق خواسته و محتوای تلویزیونی که مدعی نقض حقوق ناشی از آن شده اند، تقاضای رسیدگی نموده اند که حقیقتاً این نحوه تقدیم دادخواست صحیح نبوده و مستوجب صدور قرار رد دعوی می‌باشد.

ایراد عدم توجه دعوی: همانطور که مستحضر هستید، دعوی حقوقی ضرر و زیان ناشی از جرم قابلیت مطالبه در محکمه عالیقدر را دارد و اساساً

بایستی مرتبط و مستند به دعوی کیفری باشد. در پرونده کیفری که وقت رسیدگی به آن بتاريخ ۲۲/۵/۱۴۰۱ تعیین گردیده است، تفهیم اتهام به مدیر عامل شرکت فناران ایده پرداز صبا (آقای محمد مهدی شکوری مقدم) صورت پذیرفته و قرار منع تعقیب ایشان مستند به ماده ۷۵۱ ق.م.ا صادر گردیده است؛ در حالیکه دعوی حقوقی به طرفیت شرکت فناران ایده پرداز صبا نگاه و آقای محمد جواد شکوری مقدم طرح گردیده است.

ایراد امر مطروحه: همین دعوی دقیقاً با همین خواسته و همین اصحاب تحت کلاسه ۱۴۰۰۶۸۹۲۰۰۴۱۳۳۰۲۳ (بایگانی ۰۰۰۸۱۶) نزد شعبه محترم ۳۸ دادگاه حقوقی تهران مطروح رسیدگی می باشد و رسیدگی همزمان به دو دعوی محمل حقوقی ندارد.

دعوی بر فرض ثبوت اثر قانونی ندارد: در پرونده کیفری، ریاست محترم دادگاه نیز در متن قرار جلب به دادرسی خویش به مواردی تصریح نموده اند از جمله اینکه: ۱- سایت آپارات یک رسانه کاربرمحور می باشد؛ ۲- مفاد ماده ۷۵۱ ق.م.ا نسبت به این سایت قابل اعمال می باشد؛ ۳- اتهام قابل رسیدگی محدود به مفاد تبصره ماده ۷۵۱ می باشد. نتیجتاً اینکه در اثر جرم مورد ادعای شاکی (بر فرض که عمل را جرم بدانیم)، ضرر وزیانی قابل مطالبه نمی باشد.

(ب) دفاعیات ماهوی:

استدعا دارم تا دستور فرمایید تا خواهان محترم از کلی گویی امتناع ورزیده و محتوای مورد ادعای خود و لینک آن را به محکمه ارائه نمایند و سپس در صورت صلاحدید و جهت تعیین شخص بارگزارنده محتوا و همچنین بررسی میزان مسوولیت سایت آپارات در برابر اعمال کاربران، دستورات لازم جهت ارجاع امر به کارشناس رسمی دادگستری متخصص در امور کامپیوتر (فضای مجازی) را مبذول فرمایید.

خواهان محترم سه امر غیر واقعی (کذب) را در دادخواست خویش عنوان نموده اند: اول: بارگزاری محتوا توسط سایت؛ دوم: صدور کیفرخواست علیه سایت از باب نقض حقوق مولف؛ سوم: کسب درآمد نامشروع از محتوای مجرمانه؛ در حالیکه هیچیک از آنها صحیح نبوده و سایت آپارات یک سایت کاربر محور بوده و هیچ محتوایی را بارگزاری نمی کند، کیفرخواستی علیه ایشان صادر نشده و قرار جلب به دادرسی محکمه ناظر بر نقض حقوق مولف نیست و کلیه کاربران سایت، بصورت رایگان از آن استفاده می کنند.

عنصر قانونی مبنای رسیدگی محکمه کیفری، تبصره ماده ۷۵۱ قانون مجازات اسلامی می باشد. تبصره ماده ۷۵۱ ق.م.ا مقرر می دارد: "ارائه کنندگان خدمات میزبانی موظفند به محض آگاهی از وجود محتوای مجرمانه مراتب را به کارگروه تعیین مصادیق مجرمانه اطلاع دهند." نص تبصره از چند جهت واجد اهمیت می باشد از جمله: اولاً: موضوع هیچ ارتباطی به قانون حمایت از حقوق مولفان، مصنفان و هنرمندان نداشته و فقط تکلیف اعلام وجود محتوای مجرمانه به کارگروه تعیین مصادیق را بر دوش سایت قرار می دهد؛ ثانیاً: مجرمانه بودن محتوا بایستی ثابت شود که لازمه آن صدور حکم قطعی از مراجع کیفری می باشد؛ ثالثاً: تکلیف مزبور صرفاً اعلام است نه حذف محتوا. رابعاً: ضمانت اجرای تبصره مشخص نبوده و مجازاتی برای آن در نظر گرفته نشده است لذا اساساً این ترک فعل جرم نیست؛ خامساً: بر چه اساس و بر چه مبنایی و نسبت به چه محتوایی ادعای اطلاع موکل شده است! شاکی حتی محتوا را مشخص ننموده حتی علیه کاربر بارگزارنده نیز طرح دعوی ننموده اند.

تبصره ماده ۷۵۱ ق.م.ا تکلیف "اطلاع محتوای مجرمانه به کارگروه تعیین مصادیق مجرمانه" را برای پلت فرم ها، بدون بیان ضمانت اجرای آن اعلام می دارد. به هیچ وجه و با هیچ استدلالی برای این ترک فعل ادعایی نمی توان خسارتی را تصور نمود مضافاً اینکه در اساس مجرمانه بودن محتواها اختلاف است و تا کنون علی رغم اقامه دعوی متعدد توسط سازمان صدا و سیما، رایب مبتنی بر نقض حقوق مولف علیه موکلین صادر نگردیده است. شایان ذکر است دعوی کیفری متعددی توسط سازمان صدا و سیما با موضوع نقض حقوق مولف علیه موکل مطرح گردیده که در تمامی آنها (۱۰۰ درصد موارد) قرار منع تعقیب یا حکم براءت صادر گردیده است. (به پیوست برخی از دادنامه ها تقدیم می گردد.)

سایت آپارات بعنوان یک پلتفرم، سایت خدمت رسان و ارائه کننده خدمات میزبانی، صرفاً فضای لازم برای بارگزاری محتوا را در اختیار کاربران قرار می دهد و کاربران با مطالعه قوانین سایت و امضا آنها، اجازه بارگزاری محتوا را پیدا می کنند. نمونه بارز و مشخص اینگونه پلت فرم ها، تلگرام و واتس اپ می باشد که در آنها نیز کاربران با پذیرش قوانین میزبان (Host)، اجازه بارگزاری محتوا و استفاده از خدمات آن را پیدا می کنند. نتیجتاً اینکه تمامی محتواها توسط کاربران بر روی پلت فرم قرار گرفته و مسوولیت محتوا نیز با کاربر بارگزارنده می باشد. این موضوع مکرراً در قوانین و مقررات جاری کشور مورد تقنین قرار گرفته و محاکم و متولیان فضای مجازی بر روی آن صحه گذاشته اند که برخی از آنها از این قرار است:

- ماده ۷۵۱ قانون مجازات اسلامی (۲۳ قانون جرایم رایانه ای)
- ماده ۹ آیین نامه حمایت حقوقی از پیام رسان های اجتماعی (مصوب ریاست محترم قوه قضائیه)
- بخشنامه حمایت قضایی از کسب و کارهای فضای مجازی (مصوب ریاست محترم دادگستری کل استان تهران)
- ماده یک آیین نامه ساماندهی و توسعه رسانه ها و فعالیتهای فرهنگی دیجیتال
- ماده ۱ آیین نامه جمع آوری و استناد پذیری ادله الکترونیکی
- بند ۱۰ ماده ۲ مصوبات جلسه ۳۶ الی ۴۰ شورای عالی فضای مجازی
- معاون محترم قضایی دادستان کل کشور در امور فضای مجازی طی نامه شماره ۱۳۹۸/۴۸۴۳۱/۹۰۰۰/ مورخ ۱۶/۱۱/۹۸
- مرکز ملی فضای مجازی طی نامه شماره ۲۵۰۸۵ مورخ ۱۱/۴/۱۳۹۹
- وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی طی نامه شماره ۲۳۷۴۱۱/۹۶ مورخ ۱۰/۸/۱۳۹۶
- وزارت ارتباطات و فناوری ارتباطات طی نامه شماره ۳۰۱۴۱/۸۶ الف مورخ ۲۸/۵/۱۳۹۶
- محاکم مختلف و قضات عالی قدر در دعاوی عیناً مشابه دعوی حاضر همگی به یک نحو اصدار رای فرموده و طی ۱۵ فقره دادنامه (رویه قضایی ثابت) اعلام داشته اند که سایت آپارات یک رسانه میزبان (کاربرمحور) بوده و مسئولیتی در برابر اعمال کاربران ندارد.
- کارشناسان رسمی دادگستری به عنوان متخصصین امر هم به همین نحو اظهار نظر فرموده و اعلام داشته اند که سایت آپارات یک رسانه کاربرمحور بوده و مسئولیت محتوا بر عهده کاربر بارگزارنده می باشد که به پیوست یک نمونه از آنها تقدیم حضورتان می گردد.
- استفاده منصفانه (Fair use) هم در ماده ۷ قانون حمایت از حقوق مولفان و هم در ماده ۱۳ موافقتنامه تریپس که جمهوری اسلامی ایران نیز به آن پیوسته، به رسمیت شناخته شده و در بسیاری موارد کاربران مستند به همین موضوع مهم حقوقی، محتوا را بارگزاری می نمایند. محتوای سازمان صدا و سیما پس از آنکه بصورت رایگان در سطح عمومی منتشر می شوند، به محتوای عمومی (public domain) تبدیل شده و کاربران می توانند از آنها با ذکر منبع (لوگو شبکه های تلویزیونی) ، از محتوا استفاده نمایند.
- سازمان صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران ، طی یک بیانیه کلی ، به تمامی پلت فرم هایی که از ساترا (سازمان زیرمجموعه سازمان صدا و سیما) مجوز دریافت نموده اند، اجازه و اذن پخش محتوای عمومی رادیو و تلویزیون را اعطا نموده اند. هر چند که محتوای مورد ادعای سازمان در این پرونده توسط کاربران بارگزاری شده است ولی با اینحال این اذن کلی ، موجب عدم مسوولیت حقوقی کاربر بارگزارنده و پلت فرم می گردد .
- سابقاً دعوی عیناً مشابه دعوی حاضر نزد شعبه محترم ۴۷ دادگاه عمومی حقوقی تهران مطرح شده بوده است که النهایه با ارجاع به کارشناس رسمی دادگستری در امور IT و احراز این مطلب که مسوولیت محتوا با کاربر بارگزارنده است ، حکم بر بی حقی خواهان صادر گردید و این حکم در مرجع تجدیدنظر تایید شده است. مستدعی است حتی المقدور دستورات لازم جهت ارجاع امر به کارشناس رسمی دادگستری با صلاحیت کامپیوتر (فضای مجازی) را برای احراز میزان مسوولیت سایت ، مبذول فرمایید.
- این مسئله که مسوولیت محتوا بر عهده کاربر بارگزارنده می باشد مورد قبول و تایید سازمان صدا و سیما نیز می باشد و ایشان طی ۱۴ فقره اظهارنامه ای که برای شرکت موکل ارسال نموده اند ، تقاضای ارائه مشخصات (IP) کاربر بارگزارنده را از شرکت موکل کرده اند. این تقاضا به معنای اقرار سازمان بر مسوولیت کاربران در برابر محتوای بارگزاری شده می باشد.
- علی ایحال با عنایت به مراتب فوق الذکر و نظر به اینکه خواهان در اثبات ارکان چهارگانه مسوولیت مدنی ناتوان بوده و با امعان نظر به این مطلب که پرونده کیفری ارتباطی با نقض حقوق مولف نداشته و طبعاً خسارات ناشی از نقض حقوق مولف طی دعوی حاضر قابل مطالبه نمی باشد و توجهاً به

عدم تعیین مصداق محتوای نقض شده از سوی سازمان صدا و سیما، صدور حکم شایسته مبتنی بر بی حقی خواهان مورد استعداست.

پیشاپیش از توجه شما کمال تشکر و احترام را دارم.))

نکته مهم اینکه وکیل خوانده در لایحه تقدیمی خود اعلام نموده است درخصوص شخصیت حقوقی پرونده کیفری علیه شرکت فناوران ایده پرداز صبا بود ولی دعوی حقوقی ضرر و زیان علیه شرکت فناوران ایده پرداز صبا نگاه مطرح نموده و این دو شرکت شخصیت حقوقی مستقل داشته و دعوی متوجه شرکت صبا نگاه نمی باشد ولی دادرس وقت به این مهم توجه نکرده تا اینکه در تاریخ ۱۴۰۳/۰۲/۲۹ به موجب دادنامه شماره ۱۴۰۳۶۸۳۹۰۰۰۲۴۴۵۲۰۱ پیرامون دعوی سازمان صدا و سیما علیه شرکت فناوران ایده پرداز صبا نگاه به جهت عدم توجه دعوی قرار رد دعوی صادر شده است. و سازمان صدا و سیما مجدد در تاریخ ۱۴۰۳/۰۳/۰۹ دعوی حقوقی به خواسته مطالبه خسارت این بار به طرفیت شرکت فناوران ایده پرداز صبا طرح نموده و به جهت ارتباط کامل به شعبه ۱۰۶۰ ارجاع و لف پرونده حاضر شده است.

اما جهت رسیدگی به موضوع توسط دادرس وقت شعبه قرار ارجاع امر به هیئت کارشناسی سه نفره جهت برآورد خسارات مورد ادعا صادر گردیده است که پس از اطلاع فراوان هیئت کارشناسی عزل و هیئت سه نفره کارشناسی جدید تعیین و هیئت سه نفره نظریه خود را ابراز نموده که در پرونده منعکس می باشد این نظریه توسط وکلای خواندگان مورد اعتراض قرار گرفته و قرار ارجاع امر به هیئت پنج نفره کارشناسی صادر و پس از صرف وقت طولانی هیئت پنج نفره نظریه کارشناسی خود را به صورت مفصل به همراه ضامم آن تحویل شعبه نموده که در جلد های متعدد ضمیمه پرونده شده است. وکلای خوانده مجدد به نظریه پنج نفره اعتراض نموده ولی به جهت اینکه اعتراض صورت گرفته از نظر این دادگاه متکی به دلایل موجهی نبوده و مورد پذیرش این دادگاه قرار نگرفت. وکلا و نمایندگان طرفین نیز در طول رسیدگی لویح متعدد و مفصلی را تقدیم دادگاه نموده که در پرونده منعکس می باشد. بنا به مراتب فوق دادگاه به شرح ذیل رأی صادر می نماید.

" رأی دادگاه "

در خصوص دعوی سازمان صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران به طرفیت آقای محمدجواد شکوری مقدم به خواسته مطالبه ضرر و زیان ناشی از جرم با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری به انضمام خسارات دادرسی در شرحی که در گردشکار گذشت، دادگاه باتوجه به اوراق و محتویات پرونده و دادخواست تقدیمی، محتویات پرونده کیفری، لویح تقدیمی از سوی طرفین و نظر به اینکه اولاً - تعلق آثار مورد ادعا و موضوع پرونده به تعداد حدود ۷۵۵ اثر تلویزیونی براساس اسناد ارائه شده و نظریه کارشناسی به سازمان صدا و سیما محرز می باشد. ثانیاً - باتوجه به نظریات کارشناسی، ملاحظه محتویات پرونده کیفری و ملاحظه آراء کیفری صادره شرح مندرج در گردشکار مشخص است که آثار تلویزیونی متعلق به خواهان به صورت مکرر و گسترده و بدون هیچ مجوزی از سوی خوانده منتشر شده است. لازم به توضیح است شرکت خوانده به عنوان یک وب سایت میزبان شرایط پخش و عرضه آثار متعلق به خواهان را فراهم نموده و منتفع اصلی این اقدام بوده و دفاع وکلای خوانده مبنی بر اینکه آپارات بمانند سایر رسانه های اجتماعی، یک رسانه اجتماعی (مثل واتساپ و تلگرام) کاربر محور بوده و در مقابل رفتار کاربران مسئولیتی ندارد مورد پذیرش نمی باشد چرا که اساساً ماهیت و ساختار وب سایت آپارات متفاوت از پلتفرم های کاربر محور می باشد. ثالثاً - ورود ضرر گسترده به خواهان به واسطه پخش و عرضه غیرمجاز آثار و نیز انتفاع خوانده از این رفتار و باتوجه به مستندات ارائه شده و نظریه کارشناسی محرز می باشد از جمله مهم ترین زیان های وارده به خواهان به واسطه رفتار خوانده (خوانده به عنوان مدیرعامل شرکت) که مورد تأیید هیأت های کارشناسی نیز قرار گرفته است عبارتند از: کاهش ارزش اقتصادی آثار و از بین رفتن فرصت های بازاریابی، سلب حق انحصار در بهره برداری تجاری، لطمه به برند و اعتبار رسانه ای خواهان، کاهش درآمدهای تبلیغاتی و لغو قراردادهای اسپانسر، نقض حقوق انحصاری تأسیس و فروش آثار، و در طرف مقابل خوانده و شرکت متبوع از رفتار مجرمانه به طرق مختلف منتفع شده اند از جمله درآمد تبلیغاتی، درآمد ترافیکی، افزایش و ارتقا رتبه و ... رابعاً - براساس مبانی فقهی و قانونی و باتوجه به احراز رابطه سببیت بین رفتار خوانده و زیان وارده مسئولیت مدنی خوانده جهت جبران خسارت محرز می باشد. مبانی چون: قاعده اتلاف، قاعده تثبیت، قاعده من له الغنم فعلیه العزم قاعده دارا شدن ناعادلانه، ماده ۳ قانون حمایت از حقوق مولفان

و مصنفان ماده ۱ قانون مسئولیت مدنی ، ماده ۱۴ قانون آیینی دادرسی کیفری و ماده ۱۸ قانون اخیر از باب لزوم تبعیت از مفاد حکم کیفری و باعنایت به اثبات و احراز مسئولیت کیفری خواننده به موجب حکم قطعی دادگاه کیفری بنا به مراتب فوق دادگاه ضمن احراز صحت ادعای خواهان و احراز شرایط و ارکان دعوی مطروحه و به استناد مواد قانونی مذکور و ماده ۱۹۸ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی و باتوجه به نظریه کارشناسی هیات پنج نفره حکم به محکومیت خواننده به پرداخت مبلغ **۳۶/۰۸۹/۹۳۲/۹۰۹/۳۹۲ ریال** (براساس نظریه کارشناسی بابت حداقل خسارات براساس تاریخ تولید آثار ، درآمد تبلیغات حاصل از پخش آثار و درآمد ترافیک حاصل از پخش آثار) به عنوان اصل خواسته و پرداخت مبلغ ۲/۷۳۱/۰۰۰ ریال بابت هزینه دادرسی و پرداخت مبلغ ۲۰/۵۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال بابت هزینه کارشناسی و نیز پرداخت ۵۰ درصد حق الوکاله وکیل طبق تعرفه قانونی برابر قانون اجازه پرداخت ۵۰ درصد حق وکاله وکیل به نمایندگان حقوقی دولت در حق خواهان صادر می گردد . باعنایت به مشخص شدن میزان خواسته اجرای احکام می بایست هزینه دادرسی را از خواهان به ماخذ مبلغ فوق اخذ نمایند . رای صادره حضوری ظرف مهلت ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر استان تهران می باشد . اما درخصوص دعوی سازمان صدا و سیما علیه شرکت فناوران ایده پرداز صبا با عنایت به اینکه در پرونده کیفری تاکنون راجع به شخص حقوقی (شرکت مذکور) رای نهایی صادر نشده و در مرحله اعتراض به قرار و صدور رای این موضوع توسط دادرس محترم وقت شعبه مغفول مانده است و با عنایت به اینکه اتخاذ تصمیم درخصوص ماهیت امر کیفری موثر در موضوع حقوقی است لذا دعوی حقوقی مفتوح بوده دفتر به قید فوریت پرونده کیفری به شماره **۹۸۰۹۹۸۲۶۸۷۴۰۰۲۵۰** از اجرای احکام کیفری مطالبه شود . به اجرای احکام اعلام شود جهت اجرا در صورت لزوم بدل تهیه و اصل پرونده جهت ادامه دادرسی به این مرجع ارسال شود با وصول اصل پرونده ضمیمه پرونده حاضر شده و به نظر برسد .

محمدباقر حسنونند

دادرس شعبه ۱۰۶۰ دادگاه کیفری دو

مجتمع قضایی ویژه رسیدگی به جرائم کارکنان دولت

تصویر برابر با اصل است.

استان تهران - شهرستان تهران - خیابان فردوسی نرسیده به میدان فردوسی خیابان سروش الدین تقوی ساختمان دوم شمالی پلاک ۵۳