



شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۴۵

شماره بایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶

شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

فلا تتبعوا الهوى ان تعدلوا  
شعبه شصت و سوم بدوى تعزیرات حكومتى  
تهران و چهارم ملّى ویژه  
ابلاغ رای



مشخصات ابلاغ شونده حقیقی	نام پدر: روح اله
نام: فرخ	نام خانوادگی: فروزان کرمانی
شماره ملی:	کد پستی:
موضوع تخلف:	تلفن ثابت:
	تلفن همراه:
محل حضور: خیابان مطهری - بعد از خیابان شهید علی اکبری - نرسیده به سهروردی - پلاک ۱۲۳ و ۱۲۵ - اداره کل تعزیرات حکومتی استان تهران	
وقت حضور:	
به پیوست یک نسخه از دادنامه اصداری این شعبه، جهت ابلاغ ارسال می گردد. همچنین مفاد ماده ۴۴۲ قانون آیین دادرسی کیفری: «در تمام محکومیت های تعزیری در صورتی که دادستان از حکم صادره درخواست تجدیدنظر نکرده باشد، محکوم علیه می تواند پیش از پایان مهلت تجدیدنظرخواهی با رجوع به دادگاه صادر کننده حکم، حق تجدیدنظرخواهی خود را اسقاط یا درخواست تجدیدنظر را مسترد نماید و تقاضای تخفیف مجازات کند. در این صورت، دادگاه در وقت فوق العاده با حضور دادستان به موضوع رسیدگی و تا یک چهارم مجازات تعیین شده را کسر می کند. این حکم دادگاه قطعی است.» و نیز تبصره ۳ ماده ۵۲۹ قانون آیین دادرسی کیفری: «هرگاه محکوم علیه ظرف ده روز از تاریخ ابلاغ احضاریه قاضی اجرای احکام کیفری برای پرداخت جزای نقدی حاضر شود، قاضی اجرای احکام می تواند او را از پرداخت بیست درصد (۲۰٪) جزای نقدی معاف کند.» اعلام می شود.	
این قسمت توسط دفتر شعبه تکمیل می شود:	تاریخ تحویل به مرجع ابلاغ:
تنظیم کننده ابلاغیه:	امضای تنظیم کننده:
این قسمت توسط اداره ابلاغ تکمیل شود:	تاریخ تحویل به مامور ابلاغ:
بله	امضا مامور ابلاغ
خیر	
محل امضا یا اثر انگشت گیرنده ابلاغیه	
شماره دسترسی اداره ابلاغ	محل گواهی مامور ابلاغ
	نام و نام خانوادگی مامور ابلاغ
ارائه کارت ملی جهت مراجعه الزامی است.	
نشانی ابلاغ شونده: تهران، گیشا، خ ۱۹، پ ۲۶، ساختمان سپنتا، واحد ۱۰	
نام واحد صنفی:	



## فلا تتبعوا الهوی ان تعدلوا

شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی

تهران و چهارم ملی ویژه

### ابلاغ رای

شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۴۵

شماره پایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶

شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۱۲

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

مرجع رسیدگی کننده: شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی تهران

واخواه: اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران (اسکودا) به نشانی تهران، میدان آرژانتین، خیابان احمد قصیر (بخارست)، خیابان ۱۷ (بهباد شفق)، پلاک ۲۰، طبقه دوم؛ با وکالت آقای، فرخ فروزان کرمانی، فرزند

آقای محمد رضا پاسبان، فرزند

واخوانده: آقای فرشید فرحناکیان، فرزند

به آدرس: تهران،

واخواسته: واخواهی از محکومیت غیابی دادنامه شماره ۱۴۰۲۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۴۸۲ تاریخ ۱۴۰۲/۱۱/۲۳ صادره از شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی تهران، نسبت به تخلف اتهامی گران فروشی

گردشکار

به تاریخ ۱۴۰۲/۰۷/۰۴ جلسه رسیدگی شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی تهران، در وقت فوق العاده، به تصدی امضاء کننده ذیل، تشکیل و پرونده کلاسه ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۴۵ حاوی ۴۲۰ برگ، در دو جلد تحت نظر است؛ ملاحظه می گردد که پس از صدور و ابلاغ دادنامه واخواسته، آقای فرخ فروزان کرمانی ابتدا مطابق وکالت نامه تاریخ ۱۴۰۲/۱۲/۲۰ شماره ۱۹۲۹ به استناد صورتجلسه تاریخ ۱۴۰۲/۱۲/۱۲ (سند عادی) که طی صفحات ۱۲۷ الی ۱۳۰ ضم پرونده شده، با اظهار تفویض اختیار از طرف شورای اجرایی اسکودا به عنوان وکیل و موکل (توأمان) اعلام وکالت نموده که طی هاشم لایحه ص ۱۳۵ پرونده به لحاظ عدم قابلیت بررسی متقن اصالت و انتساب مستند ابرازی، مورد پذیرش شعبه قرار نگرفت؛ در ادامه مواعد تعیینی جهت رفع نقص، به موجب وکالت نامه و قرارداد الکترونیک وکالت شماره ۱۴۰۲۲۲۰۹۲۱۷۸۹۲۲۴ تاریخ ۱۴۰۲/۱۲/۲۴ با ابطال تمبرهای مالیاتی و وکالتی که ممضی به امضای اکثریت غالب اعضای شورای اجرایی (۲۵ نفر به عنوان موکل) بوده و مطابق آن به آقای فرخ فروزان کرمانی توکیل نموده اند؛ مجدداً از طرف اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری (اسکودا) اعلام وکالت نموده (صفحات ۱۳۸ الی ۱۴۳ پرونده) که در بررسی سامانه ای (جهت ثبت توسط دفتر شعبه) این وکالتنامه اخیر در سامانه سمپ (CMS) یافت نمی شود و پاسخ استعلام معمول نیز همین مراتب را تأیید می نماید (ص ۱۷۷) که طی صورتجلسه شماره ۱۴۰۳۰۲۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۱ مورخ ۱۴۰۲/۱۱/۱۸ در جهت تنویر موضوع از آقای فرخ فروزان کرمانی سوال که در پاسخ ضمن عجز از توضیح متقن صرفاً تقاضای استمهال ۳ روزه نموده (صفحات ۲۱۲ و ۲۱۳) و موفق به رفع نقص از اعلام وکالت های متعدد خود نشده و تبعاً همچنان سمت ایشان مردود محسوب و علیرغم مضي مدت طولانی انتظار از زمان ابلاغ قانونی دادنامه (الصاق ۱۴۰۲/۱۱/۲۴) تا تاریخ ۱۴۰۳/۱۱/۱۹ مطابق مقررات قانونی، نماینده قانونی اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران (اسکودا) به شعبه معرفی نشده؛ از طرفی صدور قرار رد یا قبولی واخواهی به عمل آمده در صورتی صحیح است که توسط شخص محکوم علیه با نماینده قانونی آن (پس از جری تشریفات قانونی) مطرح گردد و طرح چنین تقاضایی توسط اشخاص ثالث موجه و موثر نمی باشد لذا با عنایت به مراتب معنون، مستفاد از بند ب ماده ۴۹۰ قانون آیین دادرسی کیفری، طی تصمیم شماره ۱۴۰۳۰۰۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۱ تاریخ ۱۴۰۳/۱۱/۱۹ (ص ۲۱۴) در اجرای مقررات «دستور العمل اجرای احکام سازمان تعزیرات حکومتی» و «قانون نحوه اجرای محکومیت های مالی» و «قانون آیین دادرسی کیفری» ضمن قطعی تلقی نمودن دادنامه غیابی شماره ۱۴۰۲۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۴۸۲ تاریخ ۱۴۰۲/۱۱/۲۳ ابلاغی از این شعبه، مقرر می دارد پرونده به اجرای احکام اداره کل تعزیرات حکومتی تهران ارسال تا مطابق مقررات نسبت به اجرای آن اقدام و این تصمیم نیز به متقاضی (آقای فرخ فروزان کرمانی) ابلاغ گردد (ص ۲۱۵) که متعاقباً طی نامه شماره ۱۴۰۳۰۱۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۲ پرونده به اجرای احکام تعزیرات حکومتی تهران ارسال (ص ۲۱۶) و عملیات اجرای احکام آغاز می گردد. در ادامه حسب درخواست واخواهی معمول، پرونده ضمن توقف عملیات اجرایی، طی نامه شماره ۱۴۰۲۰۱۳۰۱۱۲۴۰۰۰۳۹۳ مورخ ۱۴۰۲/۱۲/۸ از اجرای احکام به این شعبه واصل و ملاحظه می گردد که وکلای اسکودا از ریاست محترم سازمان تعزیرات حکومتی، درخواست اعمال ماده ۲۳ آیین نامه سازمان را تقاضا که بدو مراتب جهت بررسی به قائم مقام محترم ایشان و سپس به معاونت محترم حقوقی و امور مجلس سازمان جهت بررسی ارجاع می گردد. (صفحات ۲۴۷ الی ۲۵۲) با استعلام مجدد وکالتنامه ارائه شده با شماره ۱۴۰۲۲۲۰۹۲۱۷۸۹۲۲۴ تاریخ ۱۴۰۲/۱۲/۲۴ مشکل عدم ثبت نهایی در سامانه مربوطه (قوه قضائیه) مرتفع و اصالت آن به موجب نامه های شماره ۱۴۰۳/۱۱/۲۸ تاریخ ۱۴۰۳/۵/۲۰/۳۵۵ و ۱۴۰۳/۱۱/۲۹ تاریخ ۱۴۰۳/۱/۲۹ مدیر کل محترم آمار و فناوری اطلاعات سازمان تأیید می گردد (ص ۲۵۵) و ۲۷۱ و ۲۸۶) با لحاظ پاسخ استعلام اخیر به موجب نظریه شماره ۱۴۰۳/۵/۲۰/۱۷۴ مورخ ۱۴۰۳/۱۱/۲۹ معاونت محترم حقوقی و امور مجلس سازمان نسبت به پرونده امکان پذیرش واخواهی توسط شعبه بدوی تجویز گردید. با عنایت به مراتب مذکور و لحاظ اینکه نواقص مختلف اعلامی به حسب نوع خاص شخص حقوقی واخواه و





فلا تتبعوا الهوى ان تعدلوا  
 شعبه شصت و سوم بدوى تعزیرات حکومتی  
 تهران و چهارم ملی ویژه  
 ابلاغ رای

شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹  
 تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸  
 شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۴۵  
 شماره بایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶  
 شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

اساسنامه اختصاصی آن و وضعیت منحصر به فرد پرونده نهایتاً توسط وکیل محترم رفع نواقص گردیده است؛ مستفاد از مواد ۴۰۶ قانون آیین دادرسی مدنی و مدلول رای وحدت رویه شماره ۷۸۰ تاریخ ۱۳۹۸/۷/۲ دیوان عالی کشور، آخرین اقدامات وکیل جهت رفع نقص های مکرر، به اعتبار نتیجه نهایتاً منتج به جریان افتادن، لایحه واخواهی ارائه شده مورخ ۱۴۰۲/۱۲/۱ (مثبت به شماره ۱۴۰۲۰۱۴۰۱۰۱۳۰۰۰۰۳۰۱ در دفتر شعبه) گردید، لذا ضمن توقف عملیات اجرایی منجر به صدور قرار قبولی درخواست واخواهی می نماید (ص ۲۹۳) در ادامه وقت رسیدگی به تاریخ ۱۴۰۳/۲/۳۰ تعیین و حضوراً به طرفین ابلاغ و به وکیل اسکودا نیز تاکید می گردد که در جلسه رسیدگی رئیس و اعضای هیئت رئیسه اسکودا به همراه معرفی نامه و کارت شناسایی در جلسه رسیدگی حضور یابند (صفحات ۲۹۶ و ۲۹۹) همچنین آقای فرخ فروزان (وکیل اسکودا) با ارائه وکالت نامه و قرارداد الکترونیک وکالت شماره ۱۴۰۳۲۲۰۸۴۹۹۸۲۳۵۱ تاریخ ۱۴۰۳/۲/۱۶ طی لایحه مورخ ۱۴۰۳/۲/۱۶ اختیارات خود را علاوه بر خود، به آقای محمدرضا پاسبان نیز توکیل می نماید. علیرغم ابلاغ به آقای فروزان، هیچ یک از اعضای هیئت رئیسه اسکودا در جلسه رسیدگی حاضر نگردیده و بنا بر توضیح آقای فروزان، آقای کوشا در اجرای ابلاغیه شماره ۱۴۰۳۶۸۱۰۰۸۷۶۸۶ تاریخ ۱۴۰۳/۲/۱۸ در جلسه رسیدگی شعبه ۳ دادگاه انقلاب تهران حضور دارند و با این عذر امکان حضور نداشتند؛ با عنایت به مراتب فوق حسب تقاضای طرفین و لزوم استماع توضیحات اعضای هیئت رئیسه؛ جلسه رسیدگی واخواهی برای روز چهارشنبه تاریخ ۱۴۰۳/۳/۲ ساعت ۹ تجدید گردید تا وکلای واخواه در معیت آقایان جعفر کوشا، ابراهیم کیانی هرچگانی، محمود حبیبی «به عنوان مطلع» در جلسه حضور یابند و وکلای واخواه نیز متعهد به ابلاغ به اعضای هیئت رئیسه گردیدند (ص ۳۱۰) سپس برابر تغییر وقت رسیدگی تعیینی (مورخ ۱۴۰۳/۳/۲) مصادف با تعطیلی حادث به مناسبت سوگواری ایام شهادت خدمت طی تماس تلفنی دفتر شعبه با طرفین پرونده، وقت رسیدگی بدوی مورخ ۱۴۰۳/۳/۸ ساعت ۹ صبح تعیین و ابلاغ گردید (ص ۳۴۲ الی ۳۴۴) در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۸ در وقت مقرر جلسه رسیدگی شعبه ۶۳ بدوی تعزیرات حکومتی تهران (چهارم ملی ویژه سازمان) به شماره ۱۴۰۳۰۲۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۴ آقای فرشید فرحناکیان (شاکی پرونده و واخوانده) و آقایان فرخ فروزان کرمان و محمدرضا پاسبان به وکالت از اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران-اسکودا (واخواه) به همراه آقایان ابراهیم کیانی هرچگانی و محمود حبیبی (اعضای هیئت رئیسه اسکودا، به عنوان مطلع) در شعبه حاضر اما علیرغم ابلاغ به آقایان پاسبان و فروزان مبنی بر اینکه همه اعضای هیئت رئیسه اسکودا در جلسه رسیدگی به عنوان مطلع (همراه) حضور داشته باشند، باز هم آقای جعفر کوشا در جلسه حضور نداشته؛ که جلسه در وقت مقرر تشکیل، پس از استماع توضیحات حضار و مذاقه در مستندات ارائه شده، علیرغم اینکه در ۳ ساعت متوالی استمرار جلسه صرفاً به بررسی ایرادات وارده توسط شاکی به سمت وکلای تعرفه شده توسط اسکودا برگزار شد؛ به لحاظ لزوم اتخاذ تصمیم متعاقب شعبه در این خصوص، جلسه مذکور خاتمه یافت. نهایتاً شعبه در خصوص ایرادات وارده طی صورتجلسه شماره ۱۴۰۳۰۲۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۵ مورخ ۱۴۰۳/۳/۱۳ چنین اتخاذ تصمیم می نماید که:

هرچند که اساسنامه اسکودا واجد اجمال و در خصوص موضوع فاقد حکم صریح می باشد اما در مان نحن فیه با عنایت به اینکه اسکودا از کانون های وکلای استانی تشکیل یافته و شاید برای اقدام اعضای شورای اجرایی (به نمایندگی) ایراد م ۷ ق ثبت شرکتهای مبنی بر لزوم ثبت نمایندگی محل تأمل و بحث باشد که در این خصوص نظریات مشورتی شماره ۷/۹۵/۳۳۲۷ مورخ ۱۳۹۵/۱۲/۲۳ اداره حقوقی مبنی بر «مستفاد از مواد ۱۲۵، ۱۳۵ و ۲۷۰ لایحه قانونی مذکور و ماده ۷ قانون ثبت شرکتهای، عدم اعلام تصمیمات شرکت به اداره ثبت شرکتهای و عدم آگهی در روزنامه رسمی از موجبات بی اعتباری تصمیمات متخذة نمی باشد و صرفاً متخلف یا متخلفین مطابق بند ۳ ماده ۲۴۳ لایحه قانونی صدرالذکر قابل مجازات خواهند بود. بنابراین چنانچه اختیار اقامه و دفاع از دعوا از سوی هیأت مدیره به مدیر عامل تفویض شود، اما این تصمیم به اداره ثبت شرکتهای اعلام نگردد و در روزنامه رسمی نیز آگهی نشود، این امر مانع اقامه یا دفاع از دعوا توسط مدیر عامل نخواهد بود» و مشابه همین استنباط نیز به موجب سایر نظریات مشورتی از قبیل شماره ۷/۹۸/۳۷۸ مورخ ۱۳۹۸/۰۸/۰۱ مقرر گردیده و مطمح نظر می باشد؛ اما در وضعیت اخیر پرونده و تأکیداً با لحاظ معرفی نامه های (ص ۳۶۱ الی ۳۸۰) واصل از کانون های وکلای استانی «به عنوان اعضای مجمع عمومی اسکودا» که به موجب آن هر کانون به صورت مستقل نماینده خود را معرفی نموده و به حکایت گواهی دفتر (ص ۲۸۴ الی ۲۸۵ و ۲۸۷ الی ۲۹۲) وکالت نامه نهایی هم توسط همین نمایندگان امضاء شده است و از طرفی در مقررات قانونی نیز ممنوعیت صریحی بر پذیرش نمایندگی سهامداران اشخاص حقوقی در مجامع آن به موجب اسناد عادی ملاحظه نمی گردد، مضافاً به تجویز ماده ۵۸۹ قانون تجارت و مطابق مقررات قانونی خاص (تخصیص ماده ۳۴ آیین نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری طی نامه شماره ۹۰۰۰/۲۴۹۷۵/۱۰۰ مورخ ۱۴۰۰/۰۴/۰۶ توسط ریاست محترم قوه قضاییه) نماینده قانونی در مراجع رسمی و بیانگر مواضع و مسئول کلیه امور کانون های وکلای استانی، روسای آنها تعیین گردیدند؛ بنابراین اساساً وکالت وکلای اسکودا برگرفته از توکیل اعضای مجمع عمومی آن (با واسطه روسای کانون ها) محسوب و قابل پذیرش می باشد؛ لذا با عنایت به شرح مفصل فوق «ضمن رد ایراد شاکی به سمت وکلای تعرفه شده اسکودا، به ادامه رسیدگی ماهوی به درخواست واخواهی» اتخاذ تصمیم می نماید. (ص ۳۹۱)

آقای جعفر کوشا نیز در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۱۳ با حضور در شعبه و ارائه لایحه مثبت به شماره ۱۴۰۳۰۱۴۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۷ دفتر شعبه، علت عدم حضور در جلسات رسیدگی شعبه را حضور در جلسات رسیدگی دادگاه ویژه اقتصادی (با سبق ابلاغ) و جلسه با مقامات قضائی در خصوص مسائل اسکودا عنوان و برای حضور در جلسات آتی شعبه (به عنوان مطلع) بدون حضور شخص اعلام کننده، اعلام آمادگی می نمایند.





شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۲۴۵

شماره بایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶

شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

## فلا تتبعوا الهوی ان تعدلوا

شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی

تهران و چهارم ملی ویژه

ابلاغ رای



وزارت دادگستری

سازمان تعزیرات حکومتی

متعاقب تعیین وقت رسیدگی و ابلاغ به طرفین، در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۸ در وقت مقرر جلسه رسیدگی (ماهوی) شعبه تشکیل و آقای فرشید فرحناکیان (شاکی پرونده و واخوانده) و آقایان فرخ فروزان کرمان و محمدرضا پاسبان به وکالت از اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران-اسکودا (واخواه) در شعبه حضور می یابند. خطاب به آقای فرخ فروزان کرمان تبیین گردید برابر محتویات پرونده، هویت و سمت شما معلوم است و مفاد ماده ۱۹۴ قانون آیین دادرسی کیفری به شما تفهیم می گردد و با لحاظ دلایل سمت، مطابق مبانی استدلالی و مشروح مستندات تعرفه شده به موجب دادنامه غیابی شماره ۱۴۰۲۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۴۸۲ تاریخ ۱۴۰۲/۱۱/۲۳ صادره از این شعبه (صفحات ۸۱ الی ۸۵ پرونده امر) اتهام «گران فروشی در عرضه و ارائه خدمات آزمون وکالت ۱۴۰۲ برای تعداد ۷۰/۰۰۰ داوطلب، مجموعاً به مبلغ ۱۱۸/۳۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال (۱/۶۹۰/۰۰۰ ریال به ازای هر داوطلب)» نسبت به اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران (اسکودا)؛ با شماره ثبت ۱۶۰۳۰ و شناسه ملی ۱۰۱۰۰۵۸۳۴۸۲ به وکالت شما، تبیین می گردد؛ وکالتاً از طرف شخص حقوقی مذکور دفاع نمائید، در پاسخ وکلا اظهار داشتند: «...شرح واخواهی همان است که در لایحه ۱۴۰۲/۱۱/۳۰ و ۱۴۰۳/۲/۳۰ به عرض رسیده است. به طور خلاصه اینکه ۱. برابر تبصره ۱ قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت (ماده یک) اصلاحی بر اساس قانون تسهیل صدور مجوزهای کسب و کار و آئین نامه قانون استقلال کانون وکلا تصویب ۱۴۰۰ نظارت کامل بر اجرای آزمون پذیرش کار آموز وکالت بر عهده معاونت حقوقی قوه قضائیه است و پیش از نشر آگهی برگزاری آزمون مفاد آگهی به معاونت حقوقی قوه قضائیه ارسال می شود که برخی ایرادات را هم وارد نموده و اصلاح شده است و در جلسه پیش نامه معاونت حقوقی قوه قضائیه تقدیم و پیوست پرونده شد که هیچ ایرادی به مبلغ دریافتی ننموده است ۲. مبلغ دریافتی چهار میلیون ریال بوده که در آگهی هم آمده است و ۲ میلیون ریال در دادنامه آمده است ۳. در مواردی که نرخ مصوب وجود ندارد نرخ از روی عرف تعیین می شود و آزمونهای مشابه از جمله پذیرش کار آموز از سوی مرکز مشاوران قوه قضائیه هم همان مبلغ چهار میلیون ریال دریافت شده است که نشان دهنده مبلغ متعارف می باشد ۴. در نظر معاونت حمایت از مصرف کنندگان وزارت صنعت و معدن هم آمده که ممکن است هزینه هایی وجود داشته باشد و قابل قبول باشند ولی مورد بررسی قرار نگرفته است و در لوائح شرح داده شده که هزینه های مستقیم و غیر مستقیم بر برگزاری آزمون بار می شود که قابل بررسی میباشد و در صورت صلاحدید با تعیین کارشناس رسمی حسابداری قابل بررسی خواهند بود ۵. نکته پایانی آن است که اتحادیه تنها به نمایندگی از کانونها و برابر اعطای نمایندگی که تصویر آنها در جلسه پیش تقدیم شد با سازمان سنجش قرارداد امضاء میکند و تعیین نرخ دریافتی از شرکت کنندگان بر عهده کانونها می باشد و حتی اعضای هیأت رئیسه اتحادیه در این جلسه حق رأی ندارند و پس از تعیین نرخ و تاریخ به اتحادیه نمایندگی داده میشود که با امضاء قرارداد با سازمان سنجش آزمون برگزار شود و حتی این نمایندگی در نامه معاونت حقوقی قوه قضائیه تأکید شده است و مستحضر می باشد هنگامیکه شخص اعم از حقیقی یا حقوقی به نمایندگی امری را تا انجام می دهد مسئولیت های عمل حقوقی بر عهده اصیل میباشد نه نماینده و در پایان اضافه می کنم که اعتراض به تصمیمات هیأت مدیره کانون در صلاحیت دادگاه عالی انتظامی قضات میباشد و فرشید فرحناکیان برابر ماده ۱۰ ق.ا.د.ک شاکی تلقی نمی شود خواستار نقض دادنامه و صدور حکم برائت میباشد... (سوال ۲) وجوه پرداختی توسط داوطلبین آزمون وکالت ۱۴۰۲ به چه حسابهایی و چگونه منتقل شده است و حسابها متعلق به چه اشخاصی می باشد؟... وجوه پرداختی به وسیله شناسه هایی بوده که سازمان سنجش به عنوان کارت اعتباری در اختیار داوطلبان قرار می دهد و پس از آن و پس از کسر مبلغ قرارداد باقی مانده به حساب اتحادیه واریز می شده که شماره آن را هم اکنون در اختیار ندارم ولی قابل ارائه میباشد اتحادیه پس از محاسبه هزینه های برگزاری آزمون و طراحی پرسش و غیر آن در صورت باقی ماندن مبلغ به نسبت تعداد شرکت کنندگان به حساب هر یک از کانون های وکلا واریز می کند که روند همه اینها در حسابهای مالی اتحادیه و اظهارنامه مالیاتی و تراز مالی سالیانه که به تصویب هیأت عمومی رسیده موجود و قابل استناد می باشد... (سوال ۳) دقیقاً چه مبلغ توسط هر یک از سازمان سنجش، اسکودا دریافت می شود؟... به ازای هر داوطلب ۴ میلیون ریال دریافت شده که برابر ماده ۴ قرارداد منعقد شده با سازمان سنجش مبلغ دو میلیون و یکصد هزار ریال را سازمان سنجش بابت هزینه برگزاری دریافت کرده و باقی مانده یعنی مبلغ یک میلیون و نهصد هزار ریال به حساب اتحادیه واریز شده است که در برگ پیشین داده شده... (سوال ۴) مجموع دریافتی توسط سازمان سنجش و اسکودا را به همراه مجموع تعداد داوطلبین آزمون وکالت ۱۴۰۲ چه تعداد بوده است؟... برابر ماده ۴ قرارداد پیش گفته مبلغ دریافتی سازمان سنجش مبلغ ۱۴۷/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال برای ۷۰ هزار داوطلب بوده است و باقی مانده یعنی مبلغ ۱۳۳/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال به حساب اتحادیه واریز شده است... (سوال ۵) مجموع داوطلب و مبالغ دریافتی را اعلام نمائید؟... قرارداد با سازمان سنجش براساس ۷۰ هزار نفر بوده است و معمولاً تعدادی کمتر یا بیشتر می شود که رقم دقیق آن را اکنون در اختیار ندارم ولی در اسناد حسابداری و تراز مالی سالانه مشخص است که قابل ارائه میباشد... (سوال ۶) در خصوص نحوه تعیین هزینه آزمون وکالت ۱۴۰۲ توضیح دهید که مبلغ چهار میلیون ریال به ازای هر داوطلبی که اعلام نمودید توسط چه مرجعی و چگونه تعیین شده و دقیقاً به چه نحوی هزینه کرد شده است؟... در جلسه ای که تشکیل از یک نفر نماینده هر کانون وکلا و دو نفر نماینده کانون وکلای مرکز می باشد مبلغ براساس برآورد های قبلی تعیین و تصویب می شود. در این جلسه هیأت رئیسه اسکودا حق رأی ندارد و مبلغ تعیین و سایر موارد مربوطه به آزمون قبلاً در هیأت مدیره ها بررسی شده و نماینده هر کانون از طرف کانون متبوع فرد در جلسه شرکت و اعلام نظر و رأی می نماید... (سوال ۷) با تأکید به تعیین و اعلام دقیق نحوه هزینه کرد یا برائت و انتقال مبلغ ۱/۹۰۰/۰۰۰ ریال سهم اسکودا بابت هر داوطلب مبالغ جزئی و کلی هزینه کرد (مآزاد بر دو میلیون و یکصد هزار ریال دریافتی سازمان سنجش) را توضیح دهید؟... جزئیات مهم این موارد در تراز مالی سالیانه آمده است که در صلاحیت حسابدار می باشد هزینه هایی از قبیل طراحی سوال هزینه سفر به مراکز برگزاری آزمون و کارکنان اتحادیه که برخی از آنها به طور خاص تنها مسئول برگزاری آزمون هستند و غیر آن جزئیات آن هم زیاد است و هم مرب





شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹  
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۲۴۵  
شماره بایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶

شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

**فلا تتبعوا الهوی ان تعدلوا**  
**شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی**  
**تهران و چهارم ملی ویژه**  
**ابلاغ رای**



و پ به حسابداری می باشد اسناد حسابداری آن در بخش حسابداری اتحادیه موجود و قابل ارائه می باشد... " (سوال ۸) اصول مستندات و تصاویر آن را از قبیل تراز مالی سالیانه (استنادی در پاسخ ۷) و یا هر سند هزینه دیگری که بر مبلغ ۱/۹۰۰/۰۰۰ ریال دریافتی سهم اسکودا از آزمون وکالت ۱۴۰۲ قابل وضع می باشد را اکنون ارائه نمایند تا بررسی شود. "...اکنون هیچ سندی برای ارائه ندارم ولی در بخش حسابداری اتحادیه موجود و قابل ارائه است..." (سوال ۹) آیا اکنون (ولو به صورت غیر مستند) قادر به اعلام مبلغ و جزئیات هزینه کرد مبلغ ۱/۹۰۰/۰۰۰ ریال به ازای هر داوطلب (سهم اسکودا) به شعبه می باشید؟ "...نمی‌توانم مبلغی را بیان کنم..." (سوال ۱۰) در خصوص مجوز قانونی تأسیس یا فعالیت اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران (اسکودا) و مبنای قانونی در این خصوص و نحوه نظارت بر فعالیت اقتصادی آن به همراه مجوز واگذاری برگزاری آزمون وکالت ۱۴۰۲ از طرف مراجع رسمی به آن و نیز تأیید مبلغ آزمون از طرف مراجع رسمی (دولتی) چه توضیحی دارید؟ "...اتحادیه یک موسسه غیر انتفاعی خصوصی است که با اراده کانون های وکلا تشکیل و به ثبت رسیده است برابر قانون وکلا و قانون کیفیت اخذ پروانه وکالت مصوب ۱۳۷۶ و آئین نامه قانون استقلال کانون وکلا برگزاری آزمون وکالت در صلاحیت کانون های وکلای دادگستری می باشد و معاونت حقوقی قوه قضائیه تنها بر آن نظارت می کند و به شکایات احتمالی رسیدگی می کند و چون کانون های وکلا وظیفه حاکمیتی صدور پروانه وکالت را طبق قانون می بایست مستقل از حاکمیت انجام دهند برگزاری آزمون هم با صراحت در صلاحیت کانون های وکلا میباشد و برای متحد الشکل برگزار شدن آزمون کانون به اتحادیه اعطای نمایندگی می نماید که به نمایندگی از کانون ها آزمون را با عقد قرارداد با سازمان سنجش برگزار نماید و این امر و نمایندگی در نامه معاونت حقوقی قوه قضائیه هم تأیید شده است اعطای نمایندگی کانون ها به اتحادیه نیز در جلسه پیش تقدیم گردید و در پرونده موجود است..." (سوال ۱۱) عنوان آزمون وکالت ۱۴۰۲ و همکاری سازمان سنجش دقیقاً برای داوطلبین چگونه تعرفه گردیده است؟ "...اتحادیه به نمایندگی از کانون های وکلای دادگستری سراسر ایران که برای داوطلبان هم شناخته می شود و معمولاً هم داوطلبان هر گونه ایرادی یا اعتراضی داشته باشند برای نمونه معترضان به آزمون سال ۱۳۹۰ که خیلی هم مشهور شدند و جمعاً هم برگزار می نمودند و هر داوطلبی هم که اعتراضی یا اشکالی دارد به کانون های وکلا مراجعه می کند و اتحادیه نزد داوطلبان خیلی شناخته شده نمی باشد و بین داوطلبان هم به آزمون کانون وکلا مشهور و معروف است اعتراض رسمی به آزمون از سوی داوطلبان در مهلت مقرر تعیین شده در سایت سازمان سنجش ثبت می شود و سازمان سنجش اعتراض ها را به ۲ بخش تقسیم می کند و آنچه که مربوط به تصحیح پاسخ نامه باشد را خودش بررسی می کند و مابقی را به اتحادیه ارسال می کند و اتحادیه هم عیناً به کانون مربوط می فرستد و پس از دریافت پاسخ به سازمان سنجش ارسال می کند.

به هر روی در همه مراحل اتحادیه نماینده کانون ها می باشد و اصلاً فلسفه تشکیل و تأسیس اتحادیه هم همین بوده است..." (سوال ۱۲) خطاب به آقای فرشید فرحناکیان، هويت شما معلوم است در مقابل دفاعیات وکیل محترم اسکودا جهت تنویر موضوع هر مطلبی دارید بیان کنید. "...طرف قرارداد با سازمان سنجش اصالتاً اسکودا است و در هیچ کجای قرارداد تصریح نشده است که اسکودا به نمایندگی از کانون های وکلا عمل نموده است. در واقع نمایندگی اسکودا ترتیبات داخلی خود اسکودا و اعضای آن می باشد و هیچ ارتباطی به قرارداد موضوع شکایت نمی یابد. ثانیاً: مبلغ قابل دریافتی برای هزینه آزمون وکالت ۱۴۰۲ در شورای اجرایی اسکودا مصوب شده که به موجب مواد ۱۰ و ۱۵ اساسنامه آن هیأت رئیسه اسکودا هم در آن حق رأی دارند. ثالثاً: آنچه مبنای محاسبه مبلغ گرانفروشی است هزینه های جاری اسکودا نمی باشد بلکه هزینه های مرتبط با این قرارداد آزمون وکالت ۱۴۰۲ می باشد که می تواند مبنای محاسبه و کسر از درآمد استحصالی ناشی از این قرارداد باشد. رابعاً هزینه های قابل قبول اسکودا مرتبط با این قرارداد صرفاً هزینه های مواردی است که در بند ۱۱ ماده ۳ این قرارداد آورده شده است و الباقی هزینه های جاری اسکودا و غیر مرتبط با موضوع این شکایت است..." (سوال ۱۳) خطاب به آقای فرخ فروزان کرمان: مجدداً مطابق مبنای استدلالی و مشروح مستندات تعرفه شده طی دادنامه غیابی شماره ۱۴۰۲۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۴۸۲ تاریخ ۱۴۰۲/۱۱/۲۳ صادره از این شعبه با تأکید بر نظریه کارشناسی اعلامی توسط سازمان حمایت مصرف کنندگان و تولید کنندگان (صفحه ۶۸ پرونده) اتهام «گرانفروشی در عرضه و ارائه خدمات آزمون وکالت ۱۴۰۲ برای تعداد ۷۰/۰۰۰ داوطلب، مجموعاً به مبلغ ۱۱۸/۳۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۱/۶۹۰/۰۰۰ ریال به ازای هر داوطلب» نسبت به اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران (اسکودا) به وکالت شما تبیین می گردد، وکالتاً از طرف شخص حقوقی مذکور به عنوان آخرین دفاع هر مطلبی دارید بیان کنید و نهایتاً توضیح دهید که اسکودا حاضر و قادر به استرداد مبلغ مضاف بر کارشناسی (مازاد دریافتی) یا جبران آن می باشد یا خیر؟ "...اتحادیه نماینده کانونها بوده است و اصالتی در این امر نداشته است و بنابراین مسئولیت امر با اصیل می باشد و نماینده مسئولیتی ندارد. در باره اینکه حاضر به باز گرداندن مبالغی هستیم با توجه به اینکه تصمیم گیرنده اصلی کانون های وکلا می باشند و اتحادیه نمی تواند و حتی توان مالی جهت پرداخت وجهی ندارد خواهشمند مهلتی تعیین شود تا این مهم به اطلاع همه کانون ها برسد و در نهایت نتیجه خدمت شعبه اعلام شود در نهایت خواستار نقض دادنامه مورد اعتراض و صدور حکم بر براءت اتحادیه میباشم و اسناد حسابداری هم در صورت تعیین کارشناس رسمی حسابداری موجود و قابل بررسی می باشند..." شروع جلسه ۰۸:۳۰ و خاتمه ساعت ۱۱:۰۰ / در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۲۹ طی تماس تلفنی توسط دفتر شعبه آقای جعفر کوشا (رئیس اتحادیه سراسری کانون های وکلای دادگستری ایران-اسکودا) با قید مهلت پنج روز به عنوان مطلع جهت ارائه توضیح دعوت و در مورخ ۱۴۰۳/۴/۲ در شعبه حضور می یابند. مطابق صورتجلسه شماره ۱۴۰۳۰۲۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۷ «خطاب به ایشان مفاد مواد ۱۱۴ و ۲۰۹ قانون آئین دادرسی کیفری به شما تفهیم می شود، بدو خود را به صورت کامل معرفی و سپس با مطالعه دقیق اسناد ضم پرونده امر در جهت تنویر موضوع هر مطلب و اطلاعاتی که منتج به کشف حقیقت یا ادله اثباتی دارید، مشروحاً بیان نمایید پاسخ: "...به





فلا تتبعوا الهوى ان تعدلوا  
شعبه شصت و سوم بدوى تعزيرات حكومتى  
تهران و چهارم ملئ و ويژه  
ابلاغ راي

شماره ابلاغيه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹  
تاريخ تنظيم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸  
شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۴۵  
شماره بايگانى: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶  
شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲  
تاريخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

استحضار ميرساند كه مطالب قبلاً در جلسات رسيدگى توسط وكلاى محترم اتحاديه جنابان آقاىان پاسبان و فروزان كرماني اعلام شده است مطلب ديگرى نيست اما در خصوص مستندات و نحوه هزينه و امثالهم مى توان مسئول امور مالى اتحاديه مدارك مورد نظر را ارائه نمايند. سوال-در خصوص سوالات مشروح طى شمارگان ۲ و ۴ و ۶ و ۷ و ۹ و ۱۱ صورجلسه شماره ۱۴۰۳۰۲۳۰۱۰۱۳۰۰۰۰۰۰۶ مورخ ۱۴۰۳/۲۳/۲۳ اين شعبه خطاب به وكلاى اسكودا (صفحات ۳۹۶ الى ۴۰۶ پرونده امر) چه توضيحاتى داريد. پاسخ ۲. "...اينجانب فقط مجرى مصوبات شورى اجراى و مصوبات هيأت عمومى كانون هاى وكلا مى باشم و هيچ مسؤليتى ندارم و متوجه اينجانب نمى باشد و كانون ها و اتحاديه بايد پاسخگو باشند. چون رئيس اتحاديه طبق اساسنامه مسؤليتى ندارد و به نمايندگى از طرف كانون اين امر را عهده دار است. در ضمن مدير امور مالى بهمراه وكلاى اتحاديه قادر به ارائه مستندات مى باشند در حال حاضر هيچ سندی بهمراه ندارم..." شروع جلسه ساعت ۹ و خاتمه ۹:۵۰ حال پس از بررسى جميع محتويات پرونده و ادله و امارات موجود، متعاقب جري تشريفات قانونى؛ ضمن اعلام كفايت تحقيقات مقتضى و ختم رسيدگى، با استعانت از خداوند متعال، تكيه بر شرف و وجدان، به شرح ذيل مبادرت به انشاء راي مى نمايد.

«راى شعبه»

**در خصوص واخواهى آقاىان فرخ فروزان كرماني، فرزند** با شماره ملئ و محمد رضا پاسبان، فرزند با شماره ملئ  
به وکالت از «اتحاديه سراسرى كانون هاى وكلاى دادگستري ايران (اسكودا)» با شماره ثبت ۱۶۰۳۰  
و شناسه ملئ ۱۰۱۰۰۵۸۳۴۸۲ به نشانى تهران، ميدان آرژانتين، خيابان احمد قصير (بخارست)، خيابان ۱۷ (بهزاد شفق)، پلاك ۲۰ مبنى  
بر محكوميت غيابى اسكودا به موجب دادنامه شماره ۱۴۰۲۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۴۸۲ تاريخ ۱۴۰۲/۱۱/۲۳ صادره از شعبه شصت و سوم بدوى  
تعزيرات حكومتى تهران نسبت به تخلف اتهامى «گران فروشى در عرضه و ارائه خدمات آزمون وکالت ۱۴۰۲ برای تعداد ۷۰/۰۰۰  
داوطلب، مجموعاً به مبلغ ۱۱۸/۳۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ريال (۱/۶۹۰/۰۰۰ ريال به ازاي هر داوطلب)» موضوع شكايه آقاى فرشيده فرحناكيان،  
فرزند با شماره ملئ (به نشانى صدر دادنامه) با اعلان نظر در لايحه درخواست واخواهى و دفاعيات واخواه در اين  
مرحله از رسيدگى، و مذاقه در جميع اوراق و محتويات پرونده بالاخص ملحوظ نظر قرار دادن نحوه رسيدگى و مبانى استدلالى و  
مستندات قانونى مندرج در دادنامه واخواسته؛ ملاحظه مى گردد كه عليرغم مطالبات مؤكد و مكرر، تمهيد فرصت و انتظار كافي (به  
شرح گردشكار) تاکنون واخواه از ارائه هرگونه سند هزينه يا مالى و محاسباتى، به شعبه جهت بررسى مجدد امتناع نموده و صرفاً به  
تشریح دفاعيات در خصوص شيوه محاسبه معمول پرداخته اند؛ مضافاً:

۱- مستنبت از تعريف ماده ۱۰ قانون آيين دادرسي كيفرى كه مقرر داشته شاكى متحمل شونده ضرر و زيان از وقوع جرم محسوب مى گردد و ضرر و زيان نيز منحصرأ مادى و مالى نبوده و داراى نموده هاى بيشتري از قبيل حيثيتى، شرافتى و معنوى مى باشد، با لحاظ عضويت آقاى فرشيده فرحناكيان در هيئت مديره كانون وكلاى مركز، طرح ايراد به ذى سمت بودن مشاراليه مردود است و منصرف از مدعى خصوصى مى باشد (كه مطالبه گر جبران ضرر و زيان است) نظريات مشورتى متعدد اداره حقوقى قوه قضائيه (از قبيل شماره هاى ۷/۹۷/۳۳۹۸ مورخ ۱۳۹۸/۱/۲۸ و ۱۴۵۹/۹۶/۷ مورخ ۱۳۹۶/۶/۲۸) مؤيد اين استنباط مى باشد.

۲- مبنای محاسبات شعبه به تصريح راي غيابى، به صورت متوالى «چهارميليون ريال عرضه شده برای هر داوطلب» لحاظ گرديده و اين ميزان همواره مصون از تعرض باقى مانده، لذا طرح ادعاى محاسبه بر اساس مبالغ بالاتر (از قبيل ۴/۲۰۰/۰۰۰ ريال) نيز ناصواب است.

۳- نظارت معاونت حقوقى قوه قضائيه بر برگزارى آزمون وکالت، نافی نظارت و کنترل سازمان تعزيرات حكومتى بر امور اقتصادى نمى





شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۰۲۴۵

شماره بایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶

شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲

تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

## فلا تتبعوا الهوی ان تعدلوا

شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حکومتی

تهران و چهارم ملی ویژه

ابلاغ رای



باشد (اثبات شیء نفی ماعده نمی کند) مطابق تبصره ۱ ماده ۵ قانون تسهیل صدور برخی مجوزهای کسب و کار، نظارت قوه قضائیه محدود به لزوم تکرار برگزاری آزمون و رعایت سهمیه های قانونی پذیرش، مقرر شده و در خصوص فرایندهای مالی مطلقاً حکمی ندارد. اگر در فرضی نیز به نظارت اختصاصی معاونت قوه قضائیه بر آزمون وکالت قائل باشیم، چنین نظرانی مختص آزمون های برگزار شده توسط کانون های وکلای دادگستری استانی است؛ که برون سپاری و واسطه گری (در موضوع پرونده امر برگزاری آزمون با واسطه اسکودا) فعالیت اقتصادی مستقل و مشمول عموماً تابع صلاحیت سازمان تعزیرات حکومتی محسوب می گردد (به عبارت اخری برای اسکودا در هیچ یک از مقررات، حکم خاصی وجود ندارد) همچنین به موجب نامه شماره ۹۰۰۰/۱۱۱۷۰/۵۰۰ مورخ ۱۴۰۳/۵/۲۷ معاون محترم حقوقی قوه قضائیه (صفحات ۴۱۷ و ۴۱۸) اتحادیه کانون های وکلای دادگستری (اسکودا) واجد هیچ گونه اختیار قانونی در برگزاری آزمون وکالت دادگستری نبوده و سازمان سنجش از انعقاد قرارداد با اتحادیه مذکور منع گردیده است.

۴- طرح موضوع نمایندگی اسکودا از طرف کانون های وکلای دادگستری از منظر مقررات حقوقی موثر بوده اما در مقررات کیفری احراز صحت این ادعا صرفاً موجب توسعه مسئولیت و توجه اتهام به اشخاص دیگر می گردد اما رافع مسئولیت نماینده نخواهد بود، مستنبط از صدر ماده ۲ قانون حمایت از حقوق مصرف کنندگان (مصوب ۱۳۸۸/۷/۱۵) که مقرر داشته: "کلیه عرضه کنندگان کالا و خدمات، منفرداً و مشترکاً مسئول... خدمات عرضه شده مطابق با ضوابط و شرایط مندرج در قوانین و یا مندرجات قرارداد مربوطه یا عرف در معاملات هستند..." و تبصره ماده ۶۸۸ و نیز ماده ۶۹۴ قانون آیین دادرسی کیفری و ماده ۱۴۳ قانون مجازات اسلامی، مسئولیت کیفری اشخاص حقوقی متعدد در عرض و به موازات هم است؛ لذا در صورت پذیرش اقدام اسکودا به نمایندگی در برگزاری آزمون وکالت از طرف کانون های وکلای دادگستری نه تنها رافع مسئولیت کیفری آن نمی شود بلکه مضافاً سبب مسئولیت کانون های وکلای استانی نیز خواهد شد.

در نتیجه شعبه با اکتفاء به قدر متیقن و مبتنی بر جریان اصل براءت و نتایج مسلم آن (تفسیر مضیق و به نفع متهم مقررات ماهوی) با لحاظ این مهم که قرارداد توسط اسکودا با سازمان سنجش منعقد شده (بسترساز ایجاب بیع و معادل عرضه) و متعاقباً ثمن نیز به اسکودا پرداخت و پس از آن (توسط اسکودا) به اشخاص ثالث منتقل می گردد (پاسخ سوالات ۳ و ۲ صفحات ۳۹۸ و ۳۹۹) لذا عرضه کننده نهایی خدمات موضوع پرونده امر را اسکودا محسوب و با عقیده بر اینکه ایراد و اعتراض ماهوی موجه و مدلی که موجبات نقض دادنامه وخواسته را فراهم نماید، مطرح نگردیده و بر مبانی استدلالی و استنباطی رای وخواسته در رسیدگی غیابی به موضوع و صدور حکم و رعایت موازین قانونی و تشریفات دادرسی خدشه و خللی مترتب نیست، بنابراین اعتقاد دارد دادنامه وخواسته در احراز تخلف و تشخیص توجه اتهام به محکوم علیه، مطابق مقررات قانونی و اصول رسیدگی و دلایل و شواهد موجود در پرونده صحیحاً اصدار یافته و ایراد موثری که موجبات نقض و ازهم گسیختگی دادنامه معترض عنه را فراهم نماید احراز نمی گردد؛ لذا با تفتن در اقتضای لزوم رسیدگی مجدد و اصدار رای وخواهی، متعاقب صدور حکم غیابی؛ مستنبط از مواد ۲۸ آیین نامه سازمان تعزیرات حکومتی، و مستفاد از ماده ۴۰۶ قانون آیین دادرسی کیفری، و در راستای نظریات متعدد مشورتی اداره حقوقی سازمان تعزیرات حکومتی (مانند شماره ۹۵/۲۱۰/۴۱۰۲ تاریخ ۱۳۹۵/۸/۱۵) با عقیده بر فقدان اثر انتقالی وخواهی و در ادامه رسیدگی غیابی، با عنایت به اینکه مدت اعتبار مصوبات جلسه هشتاد و هشتم شورای عالی هماهنگی اقتصادی سران قوا (تاریخ ۱۴۰۲/۳/۱۷) مبنی بر ۵ برابر شدن جریمه های مندرج در قوانین نظام صنفی و تعزیرات حکومتی، به موجب ماده ۸ آن از تاریخ ۱۴۰۲/۳/۱۱ به مدت یک سال مقرر و در حال حاضر منقضی گردیده است و در رسیدگی کیفری نیز مقررات زمان صدور حکم مناط اعتبار می باشد لذا در حال حاضر میزان جریمه مرتبه اول بند د



فلا تتبعوا الهوى ان تعدلوا  
شعبه شصت و سوم بدوى تعزیرات حكومتى  
تهران و چهارم ملّى ویژه  
ابلاغ رای

شماره ابلاغیه: ۱۴۰۳۰۱۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۹  
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸  
شماره پرونده: ۱۴۰۲۰۰۱۰۱۰۱۳۰۰۰۲۴۵  
شماره بایگانی: ۱۴۰۲۰۰۰۲۴۶  
شماره دادنامه: ۱۴۰۳۰۰۲۰۱۰۱۳۰۰۰۰۱۲  
تاریخ دادنامه: ۱۴۰۳/۰۷/۰۸

ماده ۲ قانون تعزیرات حكومتى دو تا پنج برابر میزان گران فروشى قابل تعیین است و با لحاظ اینکه در رای غیابى علیرغم امکان و اختیار به تعیین اشد مجازات، به حداقل مجازات حكم صادر گردیده؛ در نتیجه با رد درخواست و خواهی به عمل آمده ضمن اصلاح صدور حكم بر محكومیت اتحادیه سراسرى كانون های وکلای دادگستری ایران (اسکودا) به **ممهور نمودن پروانه واحد به مهر** «**تخلف اول**» و **پرداخت مبلغ ۲۴۰/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ (دویست و چهل میلیارد) ریال جریمه نقدی به حساب خزانه دولت (معادل بیش از ۲ برابر مبلغ گران فروشى، به عنوان حداقل جریمه قانونی)** دادنامه و خواهسته را با اصلاحات معمول، تأیید می نماید.

رای صادره به استناد مواد ۲۲ الی ۲۴ آیین نامه سازمان تعزیرات حكومتى (اصلاحی ۱۴۰۰/۱۲/۱۵) حضوری محسوب و **ظرف ده روز از طرف محكوم علیه و شاکی قابل تجدیدنظر خواهی** در شعب تجدیدنظر می باشد و پس از آن قطعی خواهد بود. مقرر است دفتر مطابق مقررات قانونی، رونوشت دادنامه به محكوم علیه ابلاغ و متعاقب وصول درخواست تجدیدنظر خواهی و یا انقضای مهلت آن، پرونده به نظر برسد. /ح

حدی  
رئیس شعبه شصت و سوم بدوی تعزیرات حكومتی تهران